

Быстрянец Никита Сергеевич,

студент,

Саратовский государственный технический

университет имени Гагарина Ю.А.,

Научный руководитель:

Заров Дмитрий Иванович

кандидат философских наук, доцент,

Саратовский государственный технический

университет имени Гагарина Ю.А.,

г. Саратов

E-mail:zarov@inbox.ru

ИДЕЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЕКТА

Н.Я.ДАНИЛЕВСКОГО И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Современное общество характеризуется нарастанием и обострением процессов столкновения цивилизаций. Русский мыслитель Н.Я. Данилевский еще в XIX веке доказывал необходимость выбора самобытного пути развития российской цивилизации. В условиях становления многополярного мира необходимо определить место российского общества в новейшей истории и вычертить стратегии и сценарии цивилизационного развития России.

Ключевые слова: цивилизация, столкновение цивилизаций, культурно-исторический тип, субъект истории, цивилизационный подход

В современном мире заметно обострилась проблема регулирования международных отношений, а также выбора путей развития цивилизаций. В качестве методологии для анализа проблем столкновения цивилизаций оптимально было бы взять разработки Н.Я.Данилевского. Но почему

актуальными сейчас становятся труды человека, которому в этом году могло бы исполниться 200 лет?

Для понимания содержания позиции Данилевского следует обратиться к интересным фактам биографии мыслителя. Необходимость рассмотрения его биографии вызвана тем обстоятельством, что, по большому счёту, система взглядов любого человека, его мировоззрение, формируется прежде всего под влиянием обстоятельств его жизни, которые могут как способствовать, так и препятствовать развитию его мысли.

Николай Данилевский был сыном Якова Ивановича Данилевского – боевого офицера, участника Отечественной войны 1812 г., а также Крымской войны, где воевал в чине генерала, за службу отечеству награждённый многими орденами и медалями. Мать – Дарья Ивановна Минина, была дочерью местного помещика. С 1836 по 1843 гг. Н.Я. Данилевский – воспитанник Царскосельского лицея. В 1848 году Н.Я. Данилевский совместно с Н.П. Семёновым-Тян-Шанским совершает первую пешую научную экспедицию из Петербурга в Москву, а в мае 1849 по поручению Вольного экономического общества начинают экспедиции по исследованию Черноморья, Белого моря и Ледовитого океана, а также, а также Норвегии, где Данилевский познакомился с учением Дарвина.

Тридцать лет Николай Яковлевич провел в командировках и экспедициях. Практически все законодательство того периода по рыболовству в водных бассейнах Европейской части России принадлежит перу Данилевского. Это был его значительный практический вклад в улучшение экономики страны. Н.Я. Данилевский и умер, возвращаясь из очередной командировки в гостинице Тифлиса, 7 ноября 1885 года.

Полное название работы Н.Я. Данилевского – «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». Она адресована не только всем западникам, но и вообще всем сторонникам концепции формационного подхода с его установками линейного развития и единообразия истории. Как сторонник славянофилов и патриот Отечества, Николай Яковлевич содержательно обосновывает право каждой цивилизации, каждого культурно-исторического типа на самостоятельное прохождение своего собственного пути

развития, одновременно обосновывая собственную концепцию цивилизационного подхода к сущности и истории общества.

По мнению Н.Я.Данилевского, история представляет совокупность различных цивилизаций, каждая из которых не сможет копировать чуждую для себя логику и содержание исторического процесса. В целом, каждое общество представляет собой социальный организм, строящийся по модели биологического организма. Данилевский отвергает продуктивность использования понятия общечеловеческого развития, подразумевающее наличие общей для всех истории и прохождение общих этапов развития. Он опирается на понятие всечеловеческого, отражающее реалии исторического процесса и включающее специфические характеристики каждого общества. В построении теории цивилизации мыслитель использует достаточно продуктивное понятие культурно-исторического типа. Культурно-исторический тип – это не только состоявшаяся цивилизация, но и еще только возникающая. Всего выделяется одиннадцать культурно-исторических типов: египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, халдейский (древнесемитический), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский (новосемитический), и романо-германский (европейский).

Культурно-исторические типы, по Данилевскому, бывают одноосновными, двухосновными, трехосновными и четырехосновными. Они выделяются в соответствии с той основой, на базе которой то или иное общество смогло отличиться и внести свой неповторимый вклад в развитие общего человеческого начала. Основа общества – это основной вид деятельности, на котором оно базируется. Всего можно определить четыре возможные основы, – основные виды деятельности: религиозная, культурная, политическая и общественно-экономическая. Первичные культуры ничем не отличались ни в одном из этих видов деятельности; они могут быть названы подготовительными. Такие культуры, как греческая и еврейская являются одноосновными: они опираются на один тип деятельности, – соответственно – на культурную и религиозную. Действительно, непревзойденная греческая культура до сих пор является примером для всех эпох, а иудаизм стал основанием не только для себя самого, но и для христианства, и для ислама.

Романо-германский культурно-исторический тип в качестве уже состоявшейся европейской цивилизации опирается на две основы: экономическую и политическую. Здесь также все понятно: расцвет политической жизни, развитие политической и экономической свободы, избирательная система и правовые основания общественной жизни, возникшие еще в античности, в полной мере стали отличительными характеристиками западноевропейского общества, от которых оно, кстати, в последние времена начинает отходить, а экономические свободы породили популярную последние столетия рыночную экономику.

Первым полным четырехосновным культурно-историческим типом может стать славянский вариант цивилизации. Для этого, по мнению Данилевского, Россия должна создать единое славянское государство и успешно противостоять враждебному влиянию Запада. Это влияние, конечно, выражается не в обязательных насаждениях военного противостояния, а в попытках поглощения, подчинения и навязывания со стороны западноевропейского общества собственного варианта цивилизационного развития.

Таким образом, главное внимание Н.Я.Данилевский уделял анализу взаимоотношений германо-романского и славянского культурно-исторических типов, считая славянский тип более перспективным. Он полагал, что в будущем возглавляемое Россией славянство займет на исторической сцене место германо-романского типа, который переживает упадок; на смену Европе должна прийти Россия с ее миссией объединения всех славянских народов на основе более развитого, универсального базиса и высоким религиозным потенциалом православия.

Культурно-исторические типы, цивилизации и народы, являются позитивными созидателями истории. Но Н.Я. Данилевский выделяет также таких участников мировой истории, которые, хотя и не играют роли самостоятельных культурно-исторических типов, но, при этом, выполняют вполне определённую историческую функцию. Первых он именует «бичи Божии» и относит к ним гуннов, монголов, турок и им подобных, «которые, совершив свой разрушительный подвиг, помогши испустить дух борющимся со смертью цивилизациям и разнеся их остатки, скрываются в прежнее ничтожество» [1, с. 95]. За указанными народами Зиждителем

Истории закреплена роль своеобразных исторических «ампутаторов», которые отсекают утратившие жизненную силу и уже гниющие исторические организмы, облегчая им страдания и, одновременно, разрушая их конструкции, создают условия для возникновения и развития новых культурно-исторических типов.

Еще одну группу составляют народы, образующие так называемый этнографический материал, которому силу различных причин не было отведено ни положительной, ни отрицательной исторической роли. Увеличивая своим присутствием богатство и разнообразие исторических типов, они входят в их состав, хотя сами по себе не достигают исторической индивидуальности. К примеру, финские и угрофинские племена были включены в более мощные типы и это включение связано не с попыткой умаления их роли в истории, а с задачей констатации этой роли.

Следует отметить, что Н.Я.Данилевский формулирует пять законов исторического развития, вытекающих из его представлений о культурно-исторических типах. Родство народов, относящихся к одному типу, должно ощущаться непосредственно как единство самобытности; народы одного типа должны пользоваться политической независимостью; начала цивилизации данного типа не должны передаваться представителям другого типа; народы, входящие в один тип должны составлять общую федеративную систему; период роста цивилизации является неопределенно продолжительным, а период расцвета и плодоношения — относительно коротким.

Россия, по мнению Данилевского, не принадлежит Европе и не причастна ни к европейскому добру, ни к европейскому злу, она не принадлежит Европе по праву усыновления, а присоединение к ней может только через отказ от собственной государственности. На самом деле, попытки такого присоединения выражаются через механизм «европейничания». Следствием такого европейничания являются унижение народного духа, искажением развития самобытного искусства, архитектуры, музыки, живописи и быта, а также появление «европействующих аристократов» и нигилистов, деятельность которых часто становится основной причиной возможных русских революционных течений и переворотов. Если принятие христианства на Руси произошло без политического давления,

не путем деятельной пропаганды, а путем внутреннего недовольства, неудовлетворения язычеством и вольного искания истины, то присоединение к европейской традиции происходит всегда «сверху» – либо под давлением власти, либо через деятельность европействующих аристократов.

В условиях современного развития, обострения процессов столкновения цивилизаций, исследования Н.Я.Данилевского становятся все более актуальными. Российское общество и на культурном, и на политическом, и на государственном уровне уже более десятка раз пыталось выбрать «линию Запада» в качестве стратегии цивилизационного развития. Нужно заметить, что с каждым разом такой выбор становился все более упрощенным. Если западники XIX века ориентировались на ценности европейской цивилизации, подчеркивая, что сам Запад от них уже отказался, то западники конца XX века лишь слепо копировали общественный уклад жизни конкурирующей цивилизации. Современные же западники просто согласны войти в состав этой цивилизации, полностью подчиняя общество европейскому сообществу, – по пути государств восточной части Европы.

В этой связи, не случайно Д.И. Заров пишет, что «присоединение» к западноевропейскому сообществу на самом деле означает не выход в пространство его материальных и технологических благ, а принятие на себя всех его возможных недостатков в качестве цивилизационной окраины западного мира, который логикой развития сейчас загоняется в собственные национальные границы [2, с. 83].

Резюмирую все вышесказанное, можно сделать вывод, что заслуга Н.Данилевского не только в том, что им разработан цивилизационный подход в решении геополитических задач, морфологический – в изучении истории, но и в том, что он настаивал на особом цивилизационном пути России, на самобытности российской истории и культуры, протестовал против подражательства Европе.

В современных условиях обнаруживаются не столько изъяны западной цивилизационной модели, столько вызывающие недостатки мышления в рамках данного методологического подхода. А именно: в соответствии с установками западнического мышления в истории и современности ведущую роль с необходимостью играет западническая и североамериканская модели. Остальные же с такой же необходимостью обозначаются как

маргинальные, бесперспективные и непродуктивные. Цивилизационный проект Н.Я.Данилевского позволяет выявить перспективы сохранения всего многообразия и многоцветья развития общества. Для поиска путей развития российского общества сейчас необходимо разрабатывать собственную цивилизационную идеологию [3, с. 161]. В такой идеологии следует определить место России в системе становящегося многополярного мира.

Литература

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: 1991. С.96.
2. Заров Д.И. Антиномии цивилизационной идентичности//Проблема идентичности человека и общества. Сборник научных трудов. – Саратов, 2014. С. 83.
3. См. об этом: Абросимова И.А. Идеологическое противостояние России и Запада // Восток, Запад, Россия: философские и социокультурные основания взаимодействия цивилизаций. Сборник научных трудов. – Саратов – Москва – Саранск, 2017. С.161.